



TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/03455	Date du dépôt international (jour/mois/année) 21.11.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 22.11.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB C02F1/44		
Déposant OTV SA		
<p>1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 4 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p><input type="checkbox"/> Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).</p> <p>Ces annexes comprennent feuilles.</p>		
<p>3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <ul style="list-style-type: none">I <input checked="" type="checkbox"/> Base de l'opinionII <input type="checkbox"/> PrioritéIII <input type="checkbox"/> Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielleIV <input type="checkbox"/> Absence d'unité de l'inventionV <input checked="" type="checkbox"/> Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclarationVI <input type="checkbox"/> Certains documents citésVII <input type="checkbox"/> Irrégularités dans la demande internationaleVIII <input type="checkbox"/> Observations relatives à la demande internationale		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 19.05.2004	Date d'achèvement du présent rapport 29.10.2004	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Liebig, T N° de téléphone +31 70 340-2746 	

Demande internationale n° PCT/FR 03/03455

1. En ce qui concerne les **éléments** de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)) :

1/1 telles qu'initialement déposées

- Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/03455

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration

Nouveauté

Oui: Revendications 1-28

Non: Revendications aucune

Activité inventive

Oui: Revendications 1-28

Non: Revendications aucune

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-28

Non: Revendications aucune

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1 Il est fait référence au document suivant:

D1: US5364534

2 Le document D1 qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet des revendications 1 et 17 divulgue un procédé de traitement des eaux (D1, revendication 1), comprenant au moins une étape de mise en contact desdites eaux avec au moins un réactif pulvérulent inorganique, préférablement du charbon actif en poudre (D1, col. 2, l. 11-13), et au moins une étape de séparation membranaire (D1, col. 2, l. 42-47, fig. 1). Les purges issues de ladite séparation membranaire sont traitées par séparation gravitaire en amont du point de l'injection du réactif pulvérulent (D1, col. 2, l. 48-59, fig. 1). Ces purges sont ainsi séparées en au moins deux fractions: une fraction comprenant l'essentiel du réactif pulvérulent dans un petit débit d'eau (purge du séparateur gravitaire d'après la figure 1) et une deuxième fraction, comprenant l'essentiel des matières organiques non adsorbées sur le réactif pulvérulent (eau clarifiée par le séparateur gravitaire, voir figure 1). L'objet des revendications 1 et 17 diffère donc de ce document connu en ce que la première fraction est réinjectée dans lesdites eaux en amont de l'étape de mise en contact des eaux avec le réactif. L'objet des revendications 1 et 17 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

3 Le problème que la présente invention se propose de résoudre peut donc être considéré comme l'amélioration du procédé connu. La solution de ce problème proposée dans les revendications 1 et 17 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT), et ce pour les raisons suivantes:

i) Dans le document D1, le réactif est éliminé par la purge du séparateur gravitaire (D1, col. 2, l. 60-68, fig. 1), donc l'homme du métier n'injecterait pas ce mélange dans la cuve de contact (D1, figure 1, référence 3), car le séparateur serait inutile dans ce cas.

ii) D1 ne suggère pas de prévoir un séparateur dans le boucle de recirculation (5).

4 Les revendications 2-16 et 18-28 dépendent des revendications 1 et 17 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.